

문제 1

1. 지금 1문단에서 현실적 낙관성에 대해서 논지를 펼치는 점은 좋지만, 현실적 낙관성이 될 수 있는 4가지 기준에 대한 언급이 전혀 없습니다. 이를 통해 대응이 구체적으로 이루어지지 않을 것이라는 점을 벌써 알수 있네요 :(

2. 2~3문단에서 공통점과 차이점을 든 점은 좋지만, 구체적으로 이를 서술하는 4~5문단에서 왜 이러한 차이점이 나타나는지, 행동 하나하나에 입각하여 1번지적에서 말씀드린 4가지 기준에 대해서 언급해주시면서 근거서술이 있어야 합니다. 하지만 돈키호테와 여자의 구체적 행동에 대한 분석이 전혀 없이 단순히 '현실적 낙관성', '비현실적 낙관성'만 나누고 있어 근거가 부족한 답안으로 평가됩니다.

문제 2

1. 1문단에서 표에 대한 '설명'만 존재할 뿐, 표를 통해 얻어낸 '결론'이 부재합니다. 이 문제는 2012 낭비 제시문 (라)와 같이 두 가지 기준을 제시한 표의 내용이며, 이 때 얻어냈어야 하는 결론은 두 기준 중 어떤 기준이 중요시 되는가에 대한 '결론'이 꼭 필요했었습니다.

2. 하지만 대응점은 매우 좋으며 2~4문단에서 반론과 재반론을 통해 '낙관성'은 인정하되, '현실성'을 부정하는 (가-1)을 비판하는 논지는 훌륭합니다. 근거도 좋구요.

3. 1번 지적에서 말씀드린 바와 같이 표에 대한 '설명'이 아닌 '해석된 결론'을 제시해야 되는 점만 확인하신다면 큰 문제 없는 답안으로 보여집니다 :)